ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-11/23

в отношении адвоката

Ш.А.М.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участи адвоката Ш.А.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.10.23г. по обращению судьи Я. городского суда Р.К. К.Ю.К. в отношении адвоката Ш.А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.10.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Я. городского суда Р.К. К.Ю.К. в отношении адвоката Ш.А.М., в котором сообщается, что адвокат, выступая в качестве представителя потерпевшего Н.Г.Н., заявил ходатайство об отложении судебных заседаний, назначенных на 06.09 и 08.09.2023г. Ходатайство не было подписано усиленной электронной цифровой подписью. Кроме того, о датах судебного заседания адвокат был извещен судом 08.08.2023 г.

К обращению суда представлены следующие документы:

* копия частного постановления от 06.09.2023 года в 1 экз.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что 08.08.2023 года суд не устанавливал даты судебных заседаний и не выяснял у потерпевшего и его представителя о возможности участвовать в судебных заседаниях. Адвокат Ш.А.М. и потерпевший Н.Г.Н. надлежащим образом уведомили суд о невозможности участия в судебных заседаниях 06.09.23 и 08.09.23 по уважительной причине. Потерпевший Н.Г.Н. всегда лично принимает участие в судебном процессе, поэтому при его отсутствии адвокат Ш.А.М. не имел права принимать участия вопреки воле доверителя.

07.11.23 Верховным судом Р.К. (по делу № Х/2023 (номер дела в Верховному Суде Р.К.) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы адвоката Ш.А.М. на частное постановление Я. городского суда от 06.09.2023 года было вынесено постановление, согласно которому частное постановление Я. городского суда от 06.09.2023 года было отменено в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол судебного заседания Я. городского суда от 08.08.2023 года.;
* извлечение из протокола судебного заседания от 23.06.2023 (том 7 л.д. 84 с оборот), от 31.08.2023 года (том 7 л.д. 89), от 06.09.2023 года (том 7 л.д. 89 с оборотом);
* уведомления суда о судебном заседании 06.09.2023 (том 6 л.д.208) и о судебном заседании 08.09.2023 года (том 6 л.д.209);
* совместно ходатайство адвоката Ш.А.М. и потерпевшего Н.Г.Н. об отложении судебных заседаний, назначенных на 06.09.2023 и 08.09.2023 года с приложением приказа о нахождении потерпевшего Н.Г.Н. в отпуске;
* апелляционная жалоба адвоката Ш.А.М.;
* позиция потерпевшего Н.Г.Н. в отношении апелляционной жалобы адвоката Ш.А.М.;
* выступление потерпевшего Н.Г.Н. в Верховном суде Р.К. 07.11.2023 года;
* скриншот сведения об уголовном деле с сайта Я. городского суда;
* извещение о поданных жалобах с указанием номер обжалования частного постановления Я. городского суда от 06.11.23 - № Х/2023;
* скриншот сведений о рассмотрении Верховным Судом Р.К. апелляционной жалобы адвоката Ш.А.М. на частное постановление Я. городского суда от 06.09.2023 года.

30.11.2023 г. федеральный судья Я. городского суда Р.К. К.К.Ю. в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии подтвердил доводы письменных объяснений и пояснил, что он указывал в протоколе судебного заседания о том, что он не сможет принять участие в судебных заседаниях 06.09 и 08.09. Адвокат также обратил внимание на то, что он является представителем потерпевшего по делу, а явка потерпевшего в ходе уголовного процесса не признавалась обязательной.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности *заблаговременно уведомить об этом суд* или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия констатирует, что материалами дисциплинарного производства подтверждается тот факт, что адвокат Ш.А.М. заблаговременно уведомил суд о невозможности своего участия и участия своего доверителя потерпевшего Н.Г.Н. в судебных заседаниях 06.09.2023 г. и 09.09.2023 г. по уважительным причинам. Так, на стр. 2-3 протокола судебного заседания от 23.08.2023 г. по указанному уголовному делу представитель потерпевшего адвокат Ш.А.М. заявляет следующее: «…*ранее были определены даты судебных заседаний, это 06.09.2023 г. и 09.09.2023 г., однако являться в судебные заседания не сможем ни я, ни потерпевший*». Аналогичная информация содержится в протоколе судебного заседания от 31.08.2023 г.

Таким образом, в ходатайстве об отложении судебных заседаний, назначенных на 06 и 09 сентября 2023 года, поданном в суд 06.09.2023 г., адвокат продублировал сведения о невозможности явки представителя потерпевшего и самого потерпевшего в указанные даты, ранее уже представленные суду.

Кроме того, комиссия отмечает, что частное постановление Я. городского суда Р.К. от 06.09.2023 г. в отношении адвоката Ш.А.М. было отменено апелляционным постановлением Верховного суда Р.К. от 07.11.2023 г. (копия постановления имеется в материалах дисциплинарного производства).

Таким образом, доводы обращения суда не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ш.А.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.А.М. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.